



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1668/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINACIJSKE AGENCIJE za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ScanQuo d.o.o., OIB 95882960506, Zagreb, Žlebec 1, kojeg zastupa punomoćnik Andrej Bolfek, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2300/2024 od 28. ožujka 2025., u sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2300/2024 od 28. ožujka 2025.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2300/2024 od 28. ožujka 2025. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ScanQuo d.o.o. s danom 28. ožujka 2025. u 10:45 sati i određeno je da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča tog suda 28. ožujka 2025. u 10,45 sati (točka I. izreke) za stečajnog upravitelja imenovana je Biserka Šmit-Sabolić iz Kutine (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke) i odlučeno je da će se to rješenje dostaviti sudskom registru tog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja (točka IV. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), postupajući po prijedlogu Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, utvrdivši postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe članka 6. stavaka 1. i 2. SZ-a, kao i činjenice da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka jer je niti nema, te da nije uplaćen predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka u roku određenom rješenjem od 27. rujna 2024.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da prvostupanjski sud nije na odgovarajući način ispitao stvarni financijski i gospodarski položaj dužnika te da nije uzeo u obzir relevantne činjenice koje ukazuju na mogućnost nastavka poslovanja dužnika. Ističe da prvostupanjski sud nije u dovoljnoj mjeri razmotrio tvrdnju dužnika da će do kraja godine odblokirati račun. Ukazuje i da je podneskom od 21. studenog 2024. obavijestio prvostupanjski sud da se dug smanjio za oko 200,00 EUR što ukazuje na namjeru i sposobnost dužnika na podmirenje svoje obveze. Prvostupanjski sud je propustio utvrditi stvarno stanje imovine dužnika i mogućnost namirenja vjerovnika te da je pogrešno zaključio kao potraživanja dužnika prema trećim osobama predstavljaju tek potencijalnu imovinu. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio i odredbu članka 132. stavka 1. SZ-a te pogrešno zaključio da dužnik nema imovine dovoljne za pokriće troškova postupka. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika bila je u zahtjevnoj situaciji zbog koje dužnik nije mogao pravovremeno izvršavati svoje obveze te ukazuje da će se financijsko stanje društva uskoro popraviti jer očekuje naplatu svojih potraživanja. Slijedom navedenog predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak ili preinači i odbije prijedlog FINA-e za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je FINA, Regionalni centar Zagreb, podnijela 11. rujna 2024. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ScanQuo d.o.o. na temelju odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a jer je na dan 10. rujna 2024. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 2.668,06 EUR te je imao jednog zaposlenog. Rješenjem poslovni broj St-2300/2024-3 od 16. rujna 2024. prvostupanjski sud je pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je zaključkom istog poslovnog broja naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika da u roku od osam dana od dana dostave zaključka dostavi sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika sukladno odredbi članka 17. SZ-a i odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za dan 15. listopada 2024. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije dostavila popis imovine i obveza, dok je na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održanog 15. listopada 2024. pristupio samo dužnik po svom punomoćniku, koji je izjavio da se protivi otvaranju stečajnog postupka iz razloga što će do kraja godine odblokirati račun te je naveo da postoje samo potraživanja dužnika u bilanci

te da nema saznanja o ikakvoj drugoj imovini. Na temelju ovlasti iz odredbe članka 11. stavka 3. SZ-a prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke o imovini dužnika iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra na dan 15. listopada 2024., 6. veljače 2025. i na dan donošenja pobijanog rješenja, a na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj. Na temelju uvida u sustav MUP-a na dan 15. listopada 2024., 6. veljače 2025. i na dan donošenja rješenja utvrdio je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila, dok je uvidom u sustav Hrvatskog registra civilnih zrakoplova, koji je izvršio također u navedene dane, utvrdio da dužnik u svom vlasništvu nema zrakoplov upisan u taj registar. Na temelju uvida u podnesak Središnjeg klirinškog depozitarnog društva od 5. veljače 2025. i uvida u taj sustav 6. veljače 2025. i na dan donošenja pobijanog rješenja utvrdio je da dužnik nije evidentiran kao imatelj vrijednosnih papira ili primatelj dividende, odnosno da ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira, dok je na temelju uvida u sustav e-Plovila utvrđeno da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila. Uvidom u Očevidnik FINA-e iz sustav e-Blokade pribavljenog na dan donošenja pobijanog rješenja utvrđeno je da je na taj dan dužnik u blokadi za iznos od 2.733,82 EUR u neprekidnom trajanju duže od 60 dana, točnije od 14. svibnja 2024. Stoga je prvostupanjski sud zaključio da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje sukladno odredbi članka 6. stavaka 1. i 2. SZ-a. Rješenjem od 6. veljače 2025. pozvao je osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 15 dana uplatiti na ime predujma iznos od 1.000,00 EUR za namirenje prethodnog i stečajnog postupka, uz upozorenje da ukoliko ne predujme određeni iznos u zadanom roku da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

7. Sukladno odredbi članka 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Odredbom članka 6. stavka 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, a odredbom članka 6. stavka 2. SZ-a da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

8. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke te je naveo razloge o bitnim činjenicama, dok žalitelj neosnovano ističe da nije utvrđena činjenica postojanja, odnosno nepostojanja njegove imovine na adekvatan način. To iz razloga jer je pravilno utvrđeno da na računu dužnika nema sredstava te da dužnik nema imovine iz koje bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka.

9. S obzirom na to da je tijekom prethodnog postupka utvrđeno da dužnik nema imovinu koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, a zainteresirane osobe nisu uplatile predujam za namirenje troškova postupka u skladu s rješenjem suda od 6. veljače 2025., prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 132. stavka 2. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Stoga proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka.

10. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da nenaplaćena novčana potraživanja dužnika prema njegovim dužnicima predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba tek naplatiti zbog čega se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka.

11. Žalbeni navodi da je dužnik smanjio dug za oko 200,00 EUR i da do kraja godine ima namjeru odblokirati račun, podmiriti svoje obveze, također ne utječu na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja kojim je istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak budući da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 132. stavka 2. SZ-a, a o kojima ovisi donošenje pobijanog rješenja.

12. Također, naglašava se da je pravo prvostupanjskog suda u upravljanju postupkom po slobodnoj ocjeni odlučiti hoće li primijeniti ovlasti propisane u odredbama članka 117. SZ-a ili će na drugi način, po službenoj dužnosti, doći do podataka o imovini dužnika, kojom se mogućnošću poslužio prvostupanjski sud, imajući u vidu odredbu članka 11. stavka 3. toga Zakona, a na koji način je utvrdio potrebne činjenice o imovini dužnika na temelju tako pribavljenih podataka (javni upisnici).

13. Prvostupanjski sud je stoga pravilno primijenio relevantne odredbe Stečajnog zakona, te u konkretnom slučaju nije imao zakonsku mogućnost postupiti drugačije, te je stoga u konkretnom slučaju pravilno ocijenio da su na dan donošenja pobijanog rješenja postojale sve pretpostavke iz odredbe članka 132. SZ-a za donošenje takve odluke.

14. Budući da žalitelj žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je njegovu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 29. travnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30877-13cee**

Kontrolni broj: **041ca-3a2ea-4f56c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.